



EL FINANCIERO

**INFORME DE LA ENCUESTA TELEFÓNICA
SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES EN**

TAMAULIPAS

PUBLICADA EL 8 DE FEBRERO DE 2022

Entregado al Instituto Electoral de Tamaulipas
(IETAM)

En cumplimiento al artículo 136, referente a las obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión del Reglamento de elecciones del Instituto Nacional Electoral INE, normatividad vigente para el proceso electoral local de 2021-2022, el presente informe describe las características y los criterios generales de carácter científico de la encuesta de opinión pública dada a conocer por EL FINANCIERO el 8 de febrero de 2022 a través de sus páginas impresas y plataformas electrónicas, así como su reproducción en publicaciones aliadas y a través de la programación de EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV.

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador del estado de Tamaulipas rumbo a las elecciones del 5 de junio de 2022.

2. MARCO MUESTRAL

Como marco muestral se generaron números telefónicos residenciales y celulares del estado de Tamaulipas.

3. DISEÑO MUESTRAL

Se empleó un muestreo probabilístico de teléfonos residenciales y celulares por generación de números aleatorios. Se mantuvo la proporción poblacional entre los municipios del estado. En cada número telefónico se aplicó la entrevista a una persona.

a) Definición de la población objetivo

La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Tamaulipas, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando a los entrevistados si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de la población adulta a nivel estatal.

b) Procedimiento de selección de unidades

La muestra se seleccionó en múltiples etapas:

En la primera etapa se realizó una generación aleatoria de números telefónicos en el estado Tamaulipas. En una segunda etapa, en cada uno de los números seleccionados se realizó la entrevista. En la tercera y última etapa, el encuestador confirma que la persona que contactó por teléfono sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el estado.

En caso de que en el número telefónico nadie contestara o que la persona seleccionada declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el número telefónico con otro también generado aleatoriamente. Se generaron números de teléfono fijos y celulares. Cada entrevistador llevó un registro de los rechazos, suspensiones y no contacto para calcular las tasas de rechazo.

c) Procedimiento de estimación

Para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: "Si hoy fueran las elecciones para Gobernador, ¿por cuál partido votaría usted?" y "Si los candidatos a Gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted?".

Para hacer la pregunta de intención de voto por partidos se leyeron las opciones en el orden en el que aparecen en la boleta, tomando en cuenta la antigüedad del partido. Para la pregunta con candidatos, se leyeron y rotaron las opciones de respuesta a los entrevistados.

Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto en bruto, considerando la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría o bien, que anularía su voto y cuyo porcentaje quedó señalado en la publicación como "Indefinidos".

Con base en los lineamientos del INE, EL FINANCIERO incluyó en la publicación de la encuesta la siguiente leyenda: *"Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos para esa población y fechas específicas"*.

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra

En total se realizaron 500 entrevistas por vía telefónica. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos, vivieran en alguno de los municipios del estado de Tamaulipas y que tuvieran credencial para votar vigente.

La muestra se ponderó con criterios demográficos y socioeconómicos para corregir posibles sesgos del muestreo. Los resultados publicados reflejan dicha ponderación de corrección muestral.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.

Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.4% para el total de los 500 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar

En la encuesta, luego de plantear la pregunta de intención de voto para Gobernador en un escenario hipotético con candidatos, el 7 por ciento dijo que "Ninguno" o "no votaría por ninguno", 10 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé" y 2 por ciento dijo que "Anularía". En total, sumando esas opciones, el 19 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún candidato para la elección de Gobernador. Los porcentajes quedaron señalados en la publicación de los resultados agrupados en la opción "Indefinidos".

Para la pregunta de intención de voto para Gobernador por partidos, el 13 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido para la elección de Gobernador. El porcentaje quedó señalado en la publicación de los resultados agrupados en la opción "Indefinidos".

g) Tasa de rechazo general a la entrevista, reportando por un lado el número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de intentos o personas contactadas, y por otro lado, el número de contactos no exitosos sobre el total de intentos del estudio.

La tasa de rechazo a la encuesta fue de 60%, considerando en el cálculo los siguientes elementos:

Tasa de rechazo = $(R + S) / (E + NC + R + S)$.

En donde R significa "Rechazos de personas elegibles", S significa "Suspensiones", E significa "Entrevistas efectivas", NC significa "No contacto" con personas elegibles seleccionadas pero ausentes.

4. MÉTODO Y FECHA DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Se emplearon entrevistas personales por vía telefónica. Ninguna de las entrevistas se aplica en negocios, oficinas o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada tenga credencial para votar vigente en estado. Las fechas de realización del estudio son del 21 al 28 de enero de 2022.

5. EL CUESTIONARIO O INSTRUMENTOS DE CAPTACIÓN UTILIZADOS PARA GENERAR LA INFORMACIÓN PUBLICADA.

El cuestionario empleado para la encuesta incluye la pregunta de intención de voto para Gobernador. La pregunta planteada es: "Si hoy fueran las elecciones para Gobernador, ¿por cuál partido votaría usted?" y Si los candidatos a Gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? .

6. FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 500 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo directo de las respuestas obtenidas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.4 por ciento.

7. DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO.

La información de la encuesta se preparó en formato Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico.

8. LA BASE DE DATOS EN FORMATO ELECTRÓNICO

Se adjunta a este documento el archivo de datos en Excel correspondiente a las variables de la encuesta publicada el 8 de febrero de 2022, entre otras, que pudieran publicarse más adelante.

9. PRINCIPALES RESULTADOS, PUDIENDO ESPECIFICAR LA PREFERENCIA DE VOTACIÓN BRUTA Y LA EFECTIVA

A continuación, se incluye el resultado de la encuesta sobre preferencias electorales y al final de este documento se adjunta la publicación tal cual apareció en su versión impresa de EL FINANCIERO. La publicación de resultados son brutos e incluye el porcentaje de indefinidos.

TAMAULIPAS

Si hoy fueran las elecciones para Gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

	Por partidos
PAN	21
PRI	14
PRD	3
PVEM	2
PT	2
Morena	29
MC	12
Otros	4
Indefinidos	13

	Sumando alianza*
PAN-PRI-PRD	38
Morena-PT-PVEM	33
MC	12
Otros	4
Indefinidos	13

*Alianzas acordadas ante el instituto electoral del estado.

Si los candidatos a Gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

	Careo
César Verástegui "Truco", PAN-PRI-PRD	36
Américo Villareal, Morena-PT-PVEM	32
Arturo Díez, MC	13
Indefinidos	19

Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones Nulo, Ninguno y No sabe.

10. AUTORÍA Y FINANCIAMIENTO

La encuesta fue ordenada, patrocinada, realizada y publicada por EL FINANCIERO. El diseño de la encuesta es responsabilidad del Dr. Alejandro Moreno, director en encuestas y estudios de opinión de EL FINANCIERO.

Persona moral que solicitó y ordenó la publicación:

Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO).

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

Persona moral que patrocinó la publicación y ordenó la encuesta.

El Financiero Marketing S.A. de C.V.

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

11. RECURSOS ECONÓMICOS/FINANCIEROS APLICADOS.

Los recursos asignados para la realización del estudio forman parte de un presupuesto general destinado a estudios y encuestas de opinión pública de EL FINANCIERO y sus diversas plataformas impresas y electrónicas. Dichos recursos consideran alrededor de \$50,000.00 (cincuenta mil pesos 00/100 M.N) en gastos de operación, los cuales no incluyen aspectos como el diseño de la encuesta y el análisis, ya que estos costos forman parte de los gastos corrientes del periódico EL FINANCIERO.

12. EXPERIENCIA PROFESIONAL Y FORMACIÓN ACADÉMICA.

El diseño del estudio es Alejandro Moreno, Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Michigan, en Ann Arbor, Estados Unidos, Catedrático, Ex Presidente de la Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR, por sus siglas en inglés) y director en encuestas y estudios de opinión de EL FINANCIERO. El Curriculum Vitae y documentación que prueba su pertenencia a asociaciones internacionales del gremio de la opinión pública se anexan al presente reporte.



ENCUESTA

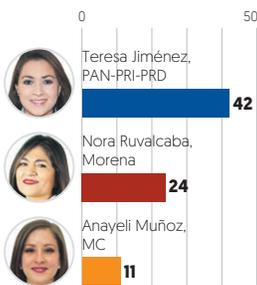
ELECCIONES 2022

PÁGS. 40 Y 41

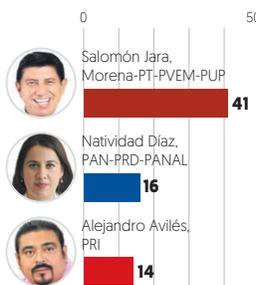
LIDERA MORENA 2; ADELANTA OPOSICIÓN EN 2; INCIERTAS, 2

Si los candidatos a Gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

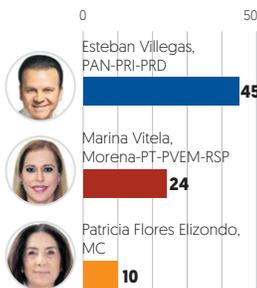
Aguascalientes



Oaxaca



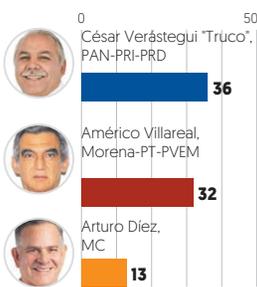
Durango



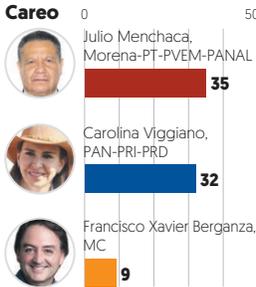
Quintana Roo



Tamaulipas



Hidalgo



Escenarios hipotéticos; las candidaturas podrían cambiar. No se muestra el % de indefinidos y otros posibles candidatos

Fuente: El Financiero, encuestas por vía telefónica con muestreo probabilístico a 3,000 adultos (500 por estado) del 21 al 29 de enero de 2022.

Ómicron e inflación complicarán el panorama interno

EXPERTOS. Inversión, el elemento de mayor debilidad en nuestra economía

El panorama de la demanda interna para este año es complicado. Según expertos, el alza en contagios de Covid y las presiones inflacionarias agravarán la situación.

En noviembre, la demanda interna tuvo resultados mixtos, pues mientras fue un mes de recuperación para el consumo y las exportaciones, la inversión siguió siendo el punto de mayor flaqueza, lo que "desalienta las expectativas de corto y mediano plazos", advierten especialistas.

Pese al avance de 8.3 por ciento anual del consumo en enero-no-

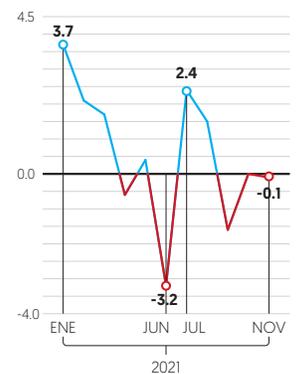
viembre, éste fue insuficiente para resarcir la caída de 2020.

Las perspectivas no son nada alentadoras, pues "las limitantes para una aceleración incluyen bajas expectativas para el PIB, perspectivas de tasas más altas y altos costos de insumos, lo que reducirá la rentabilidad de proyectos", consideran.

Aseguraron que el alza en contagios volverá a generar obstrucciones en la proveeduría de bienes y servicios, así como impactos negativos en la confianza, movilidad y el gasto. — Cristian Téllez / PÁG. 4

Inversión Fija Bruta

■ Variación % mensual*



Fuente: INEGI.

*Serie desestacionalizada

PEDIRÁ A PJ DETALLES

AMLO INGRESARÁ RECURSO PARA SABER LÍMITES POR VEDA ELECTORAL. PÁG. 37

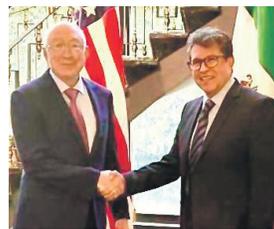


ZACATECAS

REVISARÁ EJECUTIVO ESTRATEGIA DE SEGURIDAD CON INTELIGENCIA. PÁG. 37

REFORMA ELÉCTRICA

Monreal y Mier celebran postura del embajador de EU. PÁG. 39



COVID-19 CUARTA OLA

CORONAVIRUS EN MÉXICO / PÁG. 38

9 MIL 242

CASOS REGISTRADOS EN 24 HORAS

206 decesos más en un día

53 MIL 402 vacunas aplicadas el 6 de febrero

ESCRIBEN

ENRIQUE QUINTANA COORDENADAS / 2

RAYMUNDO RIVA PALACIO ESTRICTAMENTE PERSONAL / 42

Realiza transferencias internacionales desde tu Banca en Línea.



#HumanismoFinanciero

intercam.com.mx

ENCUESTA ELECCIÓN EN ESTADOS

Morena va firme en Quintana Roo y en Oaxaca

La alianza de la cuarta transformación tiene ventaja de 13 y 25 puntos en estas entidades, respectivamente

La oposición lidera Aguascalientes y Durango; Tamaulipas e Hidalgo, competidas

ALEJANDRO MORENO
amoreno@elfinanciero.com.mx

A cuatro meses de las elecciones para gobernador en seis entidades de la República, Morena y sus partidos aliados encabezan las preferencias en Oaxaca y Quintana Roo, donde sacan cómodas ventajas de 25 y 13 puntos, respectivamente.

Por su parte, el PAN y su alianza lidera en Aguascalientes por 18 puntos, mientras que en coalición con el PRI se ubica a la cabeza con una ventaja de 21 puntos en Durango.

En Hidalgo y Tamaulipas se registra una mayor competitividad y las preferencias arrojan empates estadísticos por el primer lugar. Así lo revelan las encuestas realizadas por EL FINANCIERO en las seis entidades donde habrá elecciones para renovar al Ejecutivo estatal en junio.

Las encuestas se realizaron a 3 mil adultos vía telefónica, 500 en cada estado, entre el 21 y el 29 de enero de 2022. Las ventajas claras de Morena se observan en Oaxaca y Quintana Roo.

En Oaxaca el partido del presidente López Obrador registra un apoyo de 41 por ciento, sumando a sus aliados PT y PVEM, lo que le da una ventaja considerable sobre los partidos o alianzas de oposición, que alcanzan entre 9 y 16 por ciento de apoyo en la entidad. El PAN y el PRI compiten por separado pero, de acuerdo con el sondeo, aun juntándose podrían dar la pelea a Morena en esta entidad, actualmente gobernada por el PRI. Estas cifras y las subsiguientes son porcentajes en

bruto, donde se considera a quienes no manifestaron preferencia. En Quintana Roo, Morena y sus aliados suman por lo menos 35 por ciento de las preferencias, 13 puntos por encima de la alianza PAN-PRD y Confianza por Quintana Roo, una organización local.

En Aguascalientes, el PAN aparece como la fuerza política con mayor apoyo, con 29 por ciento, el cual aumenta a 45 por ciento sumando la intención de voto del PRI y el PRD, como alianza. En contraste, Morena capta 21 por ciento y no se prevé hasta el momento que vaya en alianza con ningún otro partido.

En Durango, PAN, PRI y Morena captan cada uno una quinta parte de las preferencias, alrededor de 20 por ciento, pero la alianza PAN-PRI y PRD obtiene 45 por ciento, mientras que Morena junto con el PT y el Partido Verde captan 23 por ciento: una desventaja en razón de casi 2 a 1. De prevalecer estas tendencias el día de la elección, Morena se llevaría dos estados y el PAN en alianza, otros dos.

Los dos estados restantes lucen más competidos e inciertos: en Hidalgo la alianza morenista obtiene 34 por ciento de la intención de voto, mientras que PAN-PRI-PRD juntan 31 por ciento, una mínima ventaja para Morena dentro del margen de error que suele describirse como empate estadístico. En Tamaulipas se observa también una situación cerrada, pero con la alianza PAN-PRI-PRD cinco puntos arriba, con 38 por ciento, mientras que Morena y sus aliados captan el 33 por ciento.

Las dos entidades desarrancan en incertidumbre y, de prevalecer las mínimas diferencias favorables el día de la elección, Morena podría obtener tres de las seis entidades y sus opositores las otras tres.

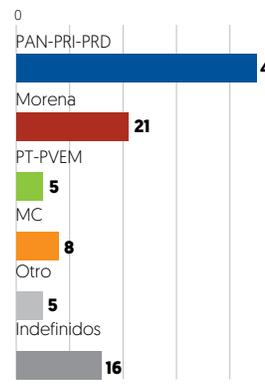
Aguascalientes

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



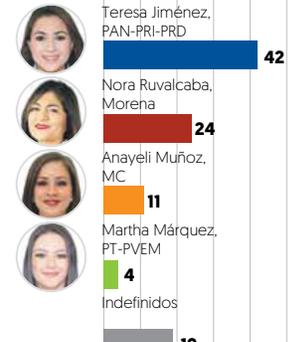
Sumando alianzas*



El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

Careo



Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

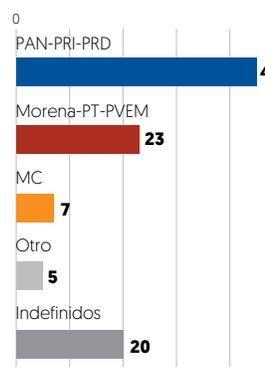
Durango

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



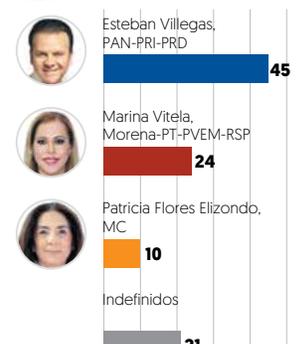
Sumando alianzas*



El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

Careo

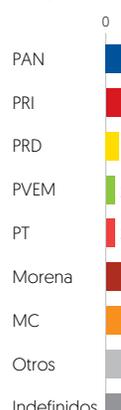


Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

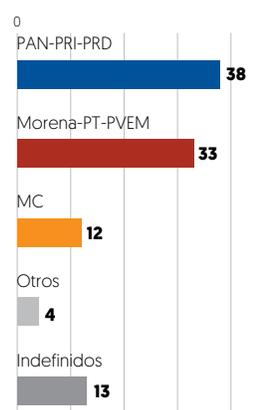
Tamaulipas

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



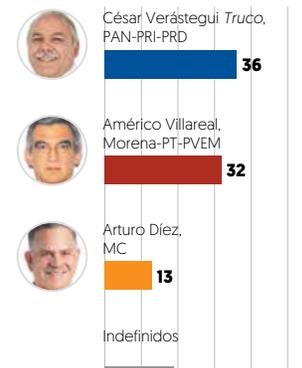
Sumando alianzas*



El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

Careo



Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

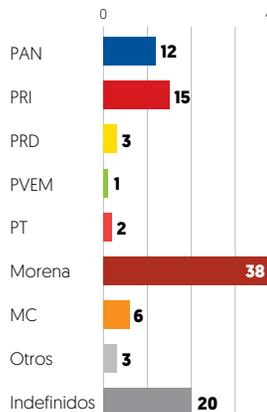
Metodología: Encuestas a nivel estatal realizadas vía telefónica a 3,000 mexicanos con credencial para votar vigente residentes en 6 entidades del país (500 por estado) del 21 al 29 de enero de 2022. Se hizo un muestreo probabilístico de teléfonos residenciales y celulares en cada una de las 6 entidades. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de las estimaciones a nivel estatal es de +/- 4.4 por ciento. La tasa de rechazo a las entrevistas fue de 65%, en promedio. Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos para esa población y fechas específicas. Se entrega copia del estudio y sus características metodológicas a cada uno de los institutos estatales electorales correspondientes.

Estudio realizado y patrocinado por EL FINANCIERO.

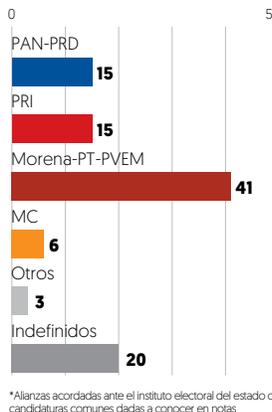
Oaxaca

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



Sumando alianzas*

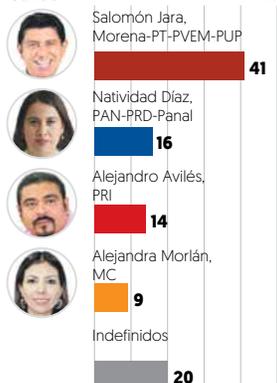


*Alianzas acordadas ante el Instituto electoral del estado o candidaturas comunes dadas a conocer en notas periodísticas.

El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

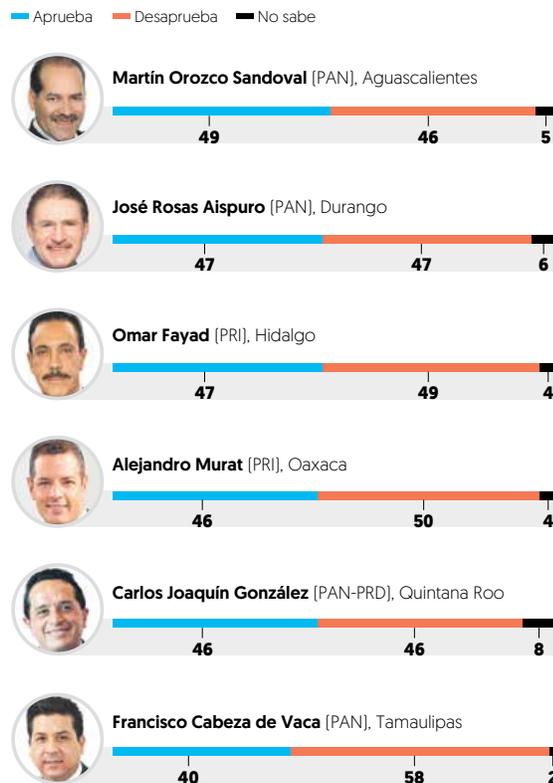
Careo



Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

Aprobación al gobernador

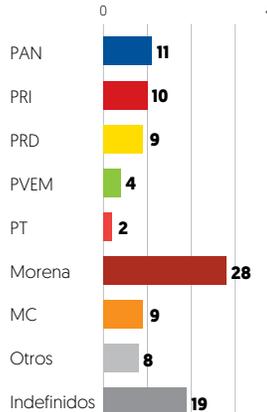
En general, ¿usted aprueba o desaprueba el trabajo que está haciendo el gobernador de su estado? (%)



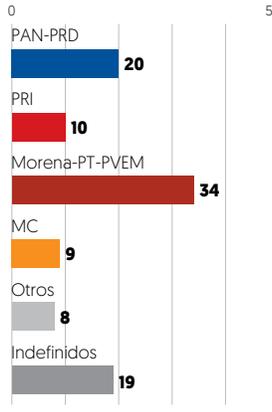
Quintana Roo

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



Sumando alianzas*



*Alianzas acordadas ante el Instituto electoral del estado.

El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

Careo



Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

Aprobación al Presidente

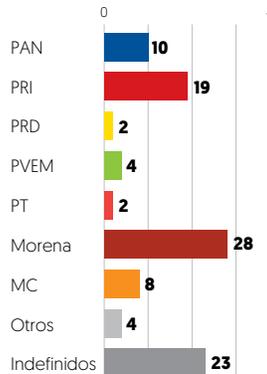
En general, ¿usted aprueba o desaprueba el trabajo que está haciendo el presidente Andrés Manuel López Obrador? (%)



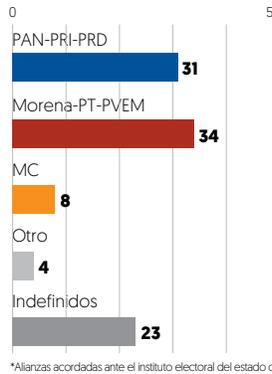
Hidalgo

Si hoy fueran las elecciones para gobernador, ¿por cuál partido votaría usted? (%)

Por partidos



Sumando alianzas*

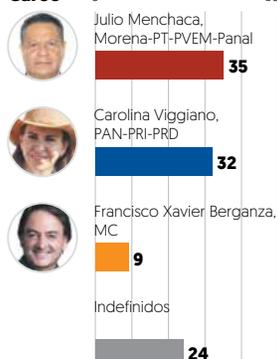


*Alianzas acordadas ante el Instituto electoral del estado o candidaturas comunes dadas a conocer en notas periodísticas.

El porcentaje de "Indefinidos" agrupa las menciones nulo, ninguno y no sabe.

Si los candidatos a gobernador fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (%)

Careo



Escenario hipotético; las candidaturas podrían cambiar.

CURRICULUM VITAE

DR. ALEJANDRO MORENO

Nombre completo: Jesús Alejandro Moreno Álvarez

Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, Estados Unidos.

Consultor/Director en Encuestas y Estudios de Opinión, *El Financiero*, desde 2016. <http://www.elfinanciero.com.mx>

Catedrático en el Instituto Tecnológico Autónomo de México, ITAM, desde 1996 <http://politica.itam.mx/es/facultad-politica>

Presidente de la World Association for Public Opinion Research (WAPOR), 2013-2014 <http://wapor.org>

Vicepresidente de la World Values Survey Association, WVSA, desde 2013. <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>

Director operativo, Estudio Latinobarómetro, 2010-2015. <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

Jefe del Departamento de Encuestas de Opinión Pública, periódico *Reforma*, 1999-2015.

Investigador visitante en Política Pública, Instituto México, Woodrow Wilson Center, Washington D.C., 2011.

Investigador Principal en México, Comparative National Elections Project (CNEP), desde 2006. <https://u.osu.edu/cnep/>

Ganador del premio Sir Robert Worcester al mejor artículo publicado en el *International Journal of Public Opinion Research* en 2006 y en 2009.

Ganador del premio al Mérito Profesional en la categoría académica, ITAM y Ex ITAM, 2009.

Ganador del premio *Reed Latino* por el mejor trabajo en encuestas de opinión pública en América Latina 2015, otorgado por la revista *Campaigns&Elections*.

LIBROS

Political Cleavages: Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy (Westview Press, 1999).

El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral (Fondo de Cultura Económica, 2003).

Nuestros valores: Los mexicanos en México y en Estados Unidos a inicios del Siglo XXI. (Banamex, 200).

Valores, ciudadanía y democracia: Encuesta sobre valores ciudadanos en el DF, 2008 (IEDF, UNESCO-México, 2008.).

La decisión electoral: Votantes, partidos y democracia en México (Miguel Ángel Porrúa, 2009).

LIBROS COMO COAUTOR O COORDINADOR

Human Values and Beliefs: A Cross-Cultural Sourcebook. Con R. Inglehart y M. Basáñez (University of Michigan Press, 1998).

Changing Values and Beliefs: Trends from the Values Surveys from 1981 to 2004. Con L. Halman y otros (Brill, 2008)

Consolidating Mexico's Democracy: The 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective.

Con J. I. Domínguez y C. Lawson. (Johns Hopkins University Press, 2009.).

Changing Human Beliefs and Values, 1981-2007: A Cross-Cultural Sourcebook Based on the World Values Surveys and European Values Studies. Con R. Inglehart y otros (Siglo XXI, 2010).

Filantropía y sociedad civil en México: Análisis de la ENAFI 2005-2008. Con M. Layton (M.A. Porrúa, 2010)

Confianza en las Instituciones: México en perspectiva comparada. (CESOP-Cámara de Diputados, 2010).

El cambio de valores en América Latina: Hallazgos de la EMV. Con M. Carballo (CESOP-Cámara de Diputados, 2013).

Comportamento Eleitoral e Comunicação Política na América Latina. O Eleitor Latino-americano.

Con H. Telles (Universidade Federal de Minas Gerais, 2013).

Opinión pública y representación política en México. Con M. Cebollada (CESOP-Cámara de Diputados, 2013).

El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012. Con M. Meixueiro (CESOP-Cámara de Diputados, 2010).

Mexico's Evolving Democracy: A Comparative Study of the 2012 Elections. Con J. Domínguez y otros (JH Univ. Press, 2015).

Voting in Old and New Democracies. Con R. Gunther y otros (Routledge, 2016).

Autor de cerca de 100 artículos en revistas científicas y libros compilados, y de más de 3,000 artículos periodísticos de encuestas de opinión pública.

- ▶ ABOUT
 - ▶ WAPOR Code of Ethics
 - ▶ **History**
 - ▶ Leadership
 - ▶ Constitution
 - ▶ Elections
- ▶ JOIN WAPOR
- ▶ CONFERENCES
- ▶ PUBLICATIONS
- ▶ AWARDS
- ▶ RESOURCES

[Home](#) » History

History

Over the past 65 years, WAPOR has been fortunate to have some of the most prominent names in survey and public opinion research serve as its President. Below is a listing of the men and women who have served. Each made an indelible mark on both the Organization and the people whom the Organization serves.

1947-1948	Jean Stoetzel	France
1949-1950	James White	UK
1951-1952	John F. Maloney	USA
1953-1954	Jan Stapel	Netherlands
1955-1956	Leo P. Crespi	USA
1957-1958	Bjorn Balstad	Norway
1959-1960	Mark Abrams	UK
1961-1962	Helen Crossley	USA
1963-1964	Karl Georg von Stackelberg	West Germany
1965-1966	Leo Bogart	USA
1967-1968	Eric da Costa	India
1969-1970	Adri Bakker	Netherlands
1971-1972	Philip K. Hastings	USA
1973-1974	Wim J. de Jonge	Netherlands
1975-1976	Juan Linz	Spain/USA
1977-1978	Irving Crespi	USA
1979-1980	Elisabeth Noelle-Neumann	West Germany
1981-1982	Yvan Corbeil	Canada
1983-1984	Robert M. Worcester	UK
1985-1986	Seymour Martin Lipset	USA
1987-1988	Hans Zetterberg	Sweden
1989-1990	Frederick C. Turner	USA
1991-1992	Elizabeth H. Nelson	UK
1993-1994	Philip Meyer	USA
1995-1996	Wolfgang Donsbach	Germany
1997-1998	Maxwell McCombs	USA
1999-2000	Miguel Basanez	Mexico
2001-2002	Brian Gosschalk	UK
2003-2004	Kathleen Frankovic	USA
2005-2006	Esteban Lopez-Escobar	Spain
2007-2008	Mike Traugott	USA
2009-2010	Thomas Petersen	Germany
2011-2012	Tom W. Smith	USA
2013-2014	Alejandro Moreno	Mexico

[Past Conferences](#)

This post is also available in: [Chinese \(Simplified\)](#), [Chinese \(Traditional\)](#), [French](#), [German](#)

Archives

The archives of the World Association for Public Opinion Research are housed at the University of North Carolina-Chapel Hill. They are part of the Southern Historical Collection housed and cataloged at UNC.

[Click here for a complete listing of the WAPOR inventory](#)



WAPOR NEWSLETTER

WORLD ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH

December 2014

Executive Council (2014)

President

Dr. Alejandro Moreno, Mexico

Past President

Dr. Tom W. Smith, USA

Vice President & President-Elect

Dr. Patricia Moy, USA

Secretary-Treasurer

Prof. Claire Durand, Canada

Liaison Committee Chair

Prof. Robert TY Chung, Hong Kong

Publications Chair

Mr. Trevor Tompson, USA

Professional Standards Committee Chair

Dr. Anne Niedermann, Germany

General Secretary

Prof. Dr. Allan L. McCutcheon, USA

Conference Committee Chair

Prof. Patricia Moy, USA

Media Relations Committee Chair

Ms. Jennifer Agiesta, USA

Membership Committee Chair

Prof. Dominique Joye, Switzerland

ESOMAR Liaison

Dr. Frits Spangenberg, Netherlands

IJPOR Managing Co-Editors

Prof. Lilach Nir, Israel
Prof. Hernando Rojas, USA

Historian

Dr. Kathleen A. Frankovic, USA

National Representatives

Argentina, Ms. Maria Braun
Australia, Prof. Murray Goot
Belgium, Prof. Jaak Billiet
Brazil, Ms. Helcimara Telles
Chile, Ms. Marta Lagos
Colombia, Mr. Hernando Rojas
Costa Rica, Dr. Carlos F. Denton
Czech Republic, Dr. Hynek Jerabek
Egypt, Prof. Ragia Kandil
Germany, Dr. Thomas Petersen
Hong Kong, Prof. Robert Chung
India, Mr. Prakash Nijhara
Italy, Ms. Maria Francesca Romano
Japan, Prof. Etsushi Tanifuji
Korea, Prof. Sung Kyum Cho
Mexico, Mr. Pablo Paras
Netherlands, Mr. Jeroen Slot
Norway, Prof. Ottar Hellevik
Philippines, Mr. Gerardo A. Sandoval
Poland, Dr. Krzysztof Zagórski
Qatar, Dr. Darwish Alemadi
Russia, Ms. Marina Krasilnikova
Singapore, Prof. Weiyu Zhang
Switzerland, Prof. Dominique Joye
UK, Mr. Nick Moon
USA, Dr. Mark Schulman

A Look Back at WAPOR's 2014 Conference: Nice, France

WAPOR's 67th annual conference, "Extensible Public Opinion," was held 4-6 September 2014 at the Hotel Radisson Blu on the Mediterranean coast of Nice, France in coordination with ESOMAR, a partner organization. The ESOMAR annual conference took place in Nice just after the WAPOR meeting.

Adjusting the traditional schedule and beginning early on the first day, meant being able to accommodate an additional 28 papers the special AAPOR panel, "Measuring Opinion in a Changing World: Reports from the AAPOR Taskforce on Emerging Technologies," chaired by AAPOR president Michael Link (Nielsen).

In all, a total of 157 papers were accepted and presented. The conference program had 36 sessions, including a number of panels, with topics that included both substantive and methodological issues such as:

- Method: Pre-Interview, Interview, Post-Interview
- Media, Journalism; Opinion Formation; Political Process
- Conflict extending from demonstrations to armed conflict
- Use of opinion; Elections, candidates; Europe

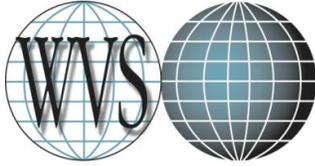
This year's conference ranks in the top three conferences, in terms of attendance, with participants from 40 countries.

Congratulations are in order for the winners of the prestigious prizes presented at the WAPOR Awards Banquet. The **Naomi C. Turner** prize is given for the best paper presented by a student at the annual conference. This year's paper was entitled, "Illusions of Knowledge: How the Media Makes us Capable of Participating in Politics," by Mathias Weber and Christina Koehler from the University of Mainz. Their paper argues that mass media may contribute to citizens' opinion-forming, as opinion-forming is above all a function of political efficacy – the citizens' notion of their own knowledge regarding political issues (subjective knowledge), and of how well they can judge policy options tied to these issues (subjective capacity for political judgment).

The **Elizabeth Nelson** prize is given for the best paper from a society in transition presented at the annual conference. The winner this year was for the paper, "Participation in General Elections and Socio-Political Integration in Four Post-Socialist Countries," presented by Robert Peter of the Institute for Political Science, Centre for Social Sciences, Hungarian Academy of Sciences. The paper investigates

(Conference continued on page 5)

In this issue:	VI Latin America.....4	Calls for Papers.....10-12
Annual Conference:	Dinerman Citation.....7	Crossley Center.....13
Nice, France.....1	Qatar Regional	Scottish Independence
President's Letter.....2	Conference.....9	Referendum.....14
In Memoriam.....3	Annual Conference.....10	AAPOR/JISAM.....16



The WORLD VALUES SURVEY ASSOCIATION
www.worldvaluessurvey.org

WORLD VALUES SURVEY RESEARCH TEAM
EXECUTIVE COMMITTEE AND
SCIENTIFIC ADVISORY COMMITTEE
PRINCIPAL INVESTIGATORS AND AUTHORIZED
REPRESENTATIVES

PRESIDENT Christian W. Haerpfer University of Aberdeen Aberdeen United Kingdom c.w.haerpfer@abdn.ac.uk	VICE-PRESIDENT TREASURER Alejandro Moreno Instituto Tecnológico Autónomo de México amoren@itam.mx	VICE-PRESIDENT Christian Welzel Leuphana University Lueneburg Germany cwelzel@gmail.com	SECRETARY GENERAL Bi Puranen Institute for Future Studies Stockholm - Sweden bi@bikupan.se	ARCHIVE Jaime Díez-Medrano ASEP JDS Systems Madrid - Spain jdiezmed@jdsurvey.net
---	--	--	---	---

Administrative Secretary: Kseniya Kizilova • email: kseniya.kizilova@abdn.ac.uk • web: www.worldvaluessurvey.org
Address: World Values Survey Association • Tegnérsgatan 15 • 11140 Stockholm • Sweden

VICE-PRESIDENT & TREASURER: ALEJANRO MORENO



Alejandro Moreno (PhD, University of Michigan, 1997) is Professor of Political Science at the Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), and Director of Public Opinion Research at Reforma newspaper, both in Mexico City. In 2012-2014 he served as President of the World Association for Public Opinion Research (WAPOR) and since 2013 he is the Vice-President of the World Values Survey Association (WVSA). He has been a principal investigator for the World Values Survey in Mexico in the 1996-97, 2000, 2005, and 2012 surveys. He has served as Managing Director for the Latinobarómetro since 2010, as co-investigator for the Mexico Panel Study in the 2000, 2006

and 2012 Mexican presidential elections, and as principal investigator in Mexico for the Comparative National Election Project (CNEP) in 2006 and 2012. He is the author of various publications on public opinion, voting behavior, and political values, including the following: *El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral* (The Mexican Voter, 2003), *Nuestros valores* (2005), *La decisión electoral: Votantes, partidos y democracia en México* (Electoral Choice in Mexico, 2009), *Consolidating Mexico's Democracy: The 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective* (co-edited with Jorge Domínguez and Chappell Lawson, 2009), *Comportamento Eleitoral e Comunicação Política na América Latina* (co-edited with Helcimara Telles, 2013), *Mexico's Evolving Democracy: A Comparative Study of the 2012 Elections* (co-edited with Jorge I. Domínguez, Kenneth Greene, and Chappell Lawson, forthcoming), and three sourcebooks co-edited with Ronald Inglehart and based on World Values Survey data (1998, 2008 and 2010). He has over 70 academic articles published in different journals or as book chapters in edited volumes. He has twice received the Sir Robert Worcester Prize for best article published by the International Journal of Public Opinion Research (IJPOR), in 2007 and 2010. His journalistic publications include over 2,500 polls stories at Reforma and *Este País: Tendencias y opiniones* in Mexico.

VICE-PRESIDENT: CHRISTIAN WELZEL



Christian Welzel is the Political Culture Research Professor at Leuphana University in Lueneburg, Germany. He is also President (emer.) and Vice-President of the World Values Survey Association and Foreign Consultant to the Laboratory for Comparative Social Research at the National Research University/Higher School of Economics in St. Petersburg and Moscow, Russia. His research focuses on human empowerment, emancipative values, cultural change and democratization. A recipient of various large-scale grants, Welzel is the author of more than a hundred scholarly publications. Besides his just published *Freedom Rising* (2013 at CUP, winner of the Alexander George Award and the Stein Rokkan Prize, see

www.cambridge.org/welzel), the most recent books include: *The Civic Culture Transformed* (with Russell J. Dalton, at CUP 2014); *Democratization* (with Christian Haerpfer, Ronald Inglehart and Patrick Bernhagen, at OUP 2009) and *Modernization, Cultural Change and Democracy* (with Ronald Inglehart, 2005 at CUP).



World Research Codes and Guidelines

ESOMAR/WAPOR GUIDELINE ON OPINION POLLS AND PUBLISHED SURVEYS

GUIDELINE ON OPINION POLLS AND PUBLISHED SURVEYS

- Additional information is needed so readers can evaluate the poll's reliability and validity. This information is more technical, and should be available on a website of the research organisation or the publication. It must be made available when requested. That information includes:
- Whether respondents were selected from a panel (or multiple panels), the names of the panels and whether they were created using probability or non-probability methods. If the panel is a probability sample, the cumulative response rate (reflecting recruitment, attrition, and the within-panel response rate for a study) should be made available. For non-probability samples, the participation rate (the number of panel members providing a usable response divided by the total number of initial personal invitations requesting members to participate) should be provided.
- The method of selection of panelists for the particular study. This usually involves some form of stratification or quotas, intended to represent the target population. The variables used to define the strata, quotas, or other selection methods (such as matching and propensity score groups) should be listed.
- In most cases, the final sample will be weighted. The most important information to disclose is which variables were used to form the weights. If cell weighting or raking ("rim weighting") is used, the unweighted sample distributions should be included in tabulations. For more complex methods (such as propensity score weighting or matching), a more detailed methodology report should be made available on request.

These disclosures are intended to provide information about the procedures used to conduct a specific survey with a given panel, but do not cover details of panel recruitment (aside from identification of the panel source or sources). For more details see ESOMAR's 28 questions to help buyers of online samples.

8.4.4 Mixed modes

The use of multiple modes within a single poll is becoming common, especially as ways of insuring coverage for groups that may be difficult to reach by the main polling method. For example, face-to-face interviewing may supplement phone interviewing in countries with relatively low phone penetration. Some research organisations offer respondents a choice as to how they wish to be interviewed.

- The value of using multiple modes is their representativeness; however, researchers must always be aware of the possibilities of mode effects as different modes may produce different answers.
- When publishing results from polls using mixed modes, researchers must provide the number of interviews in each mode and provide the information relevant to each mode of interviewing.

9 PROJECT TEAM

- Kathy Frankovic (Chair), former Director of Surveys at CBS News; Consultant to YouGov and a member of the ESOMAR Professional Standards Committee
- Mirosława Grabowska, Professor at University of Warsaw and Director of the Center for Public Opinion Research (CBOS)
- Richard Hilmer, Managing Director, Infratest Dimap
- Kathy Joe, Director, International Standards and Public Affairs, ESOMAR
- Christophe Jourdain, International Managing Director, IFOP
- Nick Moon, Managing Director, GfK NOP Social Survey and secretary to the British Polling Council
- Alejandro Moreno, Professor at the Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); Director of the public opinion polling unit at newspaper Reforma and President of WAPOR
- Adam Phillips, Chair of the ESOMAR Professional Standards and Legal Affairs Committees
- Doug Rivers, Professor at Stanford University and Founder of YouGov America